

۲۱۹۶۷
۵۵۴۱

جاء الحق وذهب الباطل

نظره

رساله مضارب بقة

جواز رفت و بطل مجالس و اتم سید الشهدا و این بغرض اعلان و اعلام سب
فرمانش بعض اجله موایان آئمه نجبا و مروجان مجالس و اتم غاس آل عبا

روح العالمین له الفدا

جواب دلائل

اتمام حقربنده احد السید محمد غفر الله ذنوبه

مطبع تصنیف عالم پریس لکهنوین چپکا

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله حق الحق ومزهد الباطل والصلاة على محمد وآله الدارقین
 سرؤس کل کاغذ وهازل اما بعد بالفصل یک رسالہ شائع ہوا ہے نام سے مولوی
 سید علی نقی صاحب چند نثری کے اور نام اُسکا ردوالمغالطہ رکھا گیا ہے اور اس میں
 الفاظ نامربوط غیر مہذب جو طریقہ عوام جہال کا ہے استعمال کیے ہیں جہال کا قاعدہ
 ہے جب وہ جواب سے عاجز ہوتے ہیں تو سخت کلامی کرنے لگتے ہیں۔ بلکہ گایان نیلا
 شروع کرتے ہیں اس طرح مؤلف رسالہ سے جواب مسئلہ دف و طبل کا نہ ہو سکا نہ مطلب
 اُسکا سمجھے سخت کلامیاں کر ڈالی اور یہ تصنیف مکاتدین تہذیب کو خاندان راہ پاؤں شک
 است جواب ترکی ترکی وینا چاہیے تھا مگر چونکہ یہ طریقہ عوام جہال کا ہے شان ال
 اس سے ارفع ہے لہذا حتی الوسع اُس سے اعراض کیا گیا اور اکتفا جواب
 پر کی و بالله التوفیق وعلیہ التکلیل پس صاحبان انصاف و تارکان عدل
 و اعتساف شنین کہ مولانا سید ابوالحسن صاحب قبلہ مدظلہ العالی نے حسب فرمائش
 بعض حضرات دہلی مسئلہ دف و طبل کو تحریر فرمایا موافق اپنی رائے کے جیسا کہ در
 خلفا عن سلف علماء و مجتہدین کا چلا آتا ہے کسی پر طعن و تشنیع نہیں کی بلکہ یہ لفظ
 اظہار قول صواب اپنے قول مختار کو بدلائل بیان کیا ہے مؤلف رسالہ نے خود
 مخواہ بلاوجہ اسکی تردید کی لکھو دینٹو دینی دین اور اگر فتویٰ اپنا ظاہر کرنا تھا
 تو بطور مسئلہ کے با استدلال مہذب طریقہ سے لکھا ہوتا بلا تعرض غیر جیسا کہ مسئلہ دف

طبل میں لکھا ہے اور مولانا مدظلہ العالی اور مولوی صاحب مولف رسالہ کے مابین
 کوئی مخالفت کوئی بغض و عناد بھی نہیں ہے بلکہ مولانا انکو جانتے بھی نہیں ہیں پس
 لا محالہ اپنی اس تحریر کا کوئی شخص غیر ہے جو عناد قلبی مولانا سے رکھتا ہے اُنکی توہین
 چاہتا ہے اپنے بچا شکے لیے بیچارہ مولوی صاحب کو معرض طعن و تشنیع خلافت
 و وبال آخرت میں مبتلا کیا بیان اسکا یہ ہے کہ مسئلہ دت و طبل میں حضرت مولانا متفقہ
 نہیں ہیں بلکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے بعض عدم جواز کے قائل ہیں بعض جواز کے مثل
 شیخ جعفر نجفی و شیخ زین العابدین و شیخ حسین کے اور کلام اساطین قدما و متاخرین
 سے بھی جواز مستفاد ہوتا ہے جیسا کہ بیان ہوگا کیا یہ حضرات آپ کے نزدیک مجتہد
 نہ تھے سب کے معاذ اللہ مغالطہ دیا غرابجل کیا فساد و فحاشی تھے اور مسائل اختلافیہ
 میں مقلد جس مجتہد کی رائے اختیار کر گیا مجبور و منہاب ہوگا بالاتفاق دوسرا مجتہد
 جسکی رائے مخالفت مجتہد اول کے ہے وہ مجتہد اول کو جھوٹا نہیں کہہ سکتا ہے
 نہ اسکی توہین و تذلیل کر سکتا ہے یہ گناہ کبیرہ عدالت سے خارج کر دیتا ہے بسا
 شخص قابل تقلید و اقتداء نہیں بالاتفاق اور یہاں مولف رسالہ نے جناب
 مولانا کی نسبت کہا ہے کہ انھوں نے مغالطہ و یا مقلدین کو یعنی غرابجل کیا اور
 انکا اجتہاد انوکھا اجتہاد ہے اور یہ ایک باتیں بیان کی ہیں مبتدی طالب علم
 سے بھی بدترین اور بیان انکا لغو ہے پس جتنے علماء کرام نے متقدمین متاخرین
 سے فتویٰ جواز کا دیا ہے اور انکے کلام سے جواز مستفاد ہوتا ہے مثل مولانا کے
 وہ سب مغالطہ و ہوکہ باز غرابجل کر پوائے ہوئے اور انکا اجتہاد بھی انوکھا تھا
 اور تمام باتیں مبنیٰ رکبات ہیں مبتدی طالب علم سے بھی بدتر تھے بیان انکا لغو تھا
 سب وہ فساد و فحاشی قابل تقلید نہ تھے ثوذا اللہ من شرور نفس طرفداری نے بیچارہ
 مولف رسالہ کو وبال عظیم آخرت میں مبتلا کیا۔ بعد تمہید بیان مذکور کے جو کلام فساد و فحاشی

نہ جہاں یہ ہوتا ہے کہ جتنا حال است مذکور ہے میں خلاف آپکی رائے کہ وہ سب باطل ہیں

رسالہ نے کی ہے اور جو معنی اپنا قرار دیا ہے اگرچہ قابل جواب نہیں ہے مگر اس
 خیال سے کہ عوام الناس مغالطہ میں اور دھوکہ میں نہ آویں اور تعزیر داری سے اپنے
 روحی و اللہ میں کی ہو جاوے بطور اختصار اسکو باطل کہہ دیتے ہیں اور جو مہلت
 لکھے ہیں انکو صما جان فہم خود سمجھ لینگے انکے جواب میں اوقات ضائع کرنا ہے **قولہ**
 میری سمجھ میں اتنا کہ یہ نہیں آتا کہ دف و طبل و تاشہ کا بجانا اسکے کیا معنی ہیں
۱۔ قول ایسی بدیہی بات جسکو عوام بلکہ اطفال تک جانتے ہیں کہ مجالس عزائین اور
 تعزیر کے ساتھ کس طرح ڈھول تاشہ بجاتا ہے جیسا کہ معنی آپ نہیں سمجھے تو جواب
 کیا دیا ہے یہی وجہ ہے کہ جواب میں ٹھوکرین کھائی ہیں **قولہ** بلکہ بجانا مطلقاً
 حرام ہے **۱۔ قول** موضع نزاع دف و طبل و تاشہ کا بجانا ہے نہ مطلقاً جائز ہے نہ حرام
 سارنگی و ستار وغیرہ بھی تو اہل ہے آپ ہو کا دیتے ہیں اور دف و طبل کا مطلقاً حرام
 ہونا قابل تسلیم نہیں کوئی اصل طلاق پر دلیل نہیں اور جن روایات و اقوال علماء کو
 آپ نے دلیل قرار دیا ہے انے اطلاق ثابت نہیں جیسا کہ بیان ہو گا **قولہ** یہ معنی ہیں
 کہ نفس یا جہ میں غنا ہو تو ناظر یا لا ناظر ہو سکا قائل بھی سوائے مولانا کے اور کوئی نظر
 نہیں آتا **۱۔ قول** پہلے ہم مطلب عبارت مولانا مدظلہ کا آکھو سمجھاتے ہیں جس کو آپ
 نہیں سمجھے باوجود بدیہی ہونیکے بعد کو آپ کے کلام نامربوط کا جواب اپنے مطلب
 عبارت مولانا کا یہ ہے کہ دف و طبل و تاشہ کا بجانا تعزیر و مجالس میں اس عنوان
 سے جسکو عرف میں نامتی باجائے ہیں شیعہ و ان اہل و تہذیب و مذہب کے مقتضائے حکایت و یاد دلانا ہوا اس پر جو کا جو اہل
 شام و کوفہ پر و ز طاشور بجاتے تھے تاکہ مظالم انکے ظاہر ہوں اللہ و بیت مال محمدیہ شروع و ختم مجلس عزاء
 ہو جیسا کہ بعض علماء و ہند میں مستور ہے یہ مرغوب مطلوب بلکہ جب شوکت عزاداری ہوا وہاں پکڑتے ہیں
 کہ سوائے مولانا کے ہر کا کوئی قائل نہیں ہے محض عجوبہ عوام فریبی ہے بہت سے علماء
 اسکے قائل ہیں مثل جناب شیخ جعفر نجفی و جناب شیخ مرتضیٰ و جناب شیخ زبیر العابدین

۱۔ اور علماء کے اطفال کو آپ نے کیا سمجھایا

و جناب شیخ حسین صاحب ظلہ اور جو حضرات تفریہ امام حسین علیہ السلام میں غلامک
 کو جائز جانتے ہیں جسکی حرمت اشد ہے و دین و طبل کی حرمت سے جب بعنوان کور
 بجایا جاوے غالباً اسکا انکار آپ ہی کرینگے یہ سب علما قائل حجاز کے ہیں مگر جناب
 آقا شیخ زین العابدین صاحب و جناب آقا شیخ حسین صاحب نے فرمایا ہے کہ جب
 اجر و ثواب و مرغوب مطلوب ہے بلکہ جب کسی ناواقف نے مثل آپ کے امین قیل فی
 قال کیا اور توجیہ پوچھی تو انھوں نے توجیہ بیان فرمائی ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ
 جب مقصود دین و طبل وغیرہ سے حکایت ہو اور یا دولا نا ہو ان دن و طبل کا جو
 یزیدی بروز عاشورہ بجانے ہے تو جائز ہے اس واسطے کہ اسے امور میں حکایت قول و
 فعل دلالتا جائز جیسا کہ شیخ زین العابدین نے فرمایا ہے اور مولود و لعب میں کیسے طے جائز نہیں ہے
 اگرچہ قصہ مختلف ہو اور ایسے امور میں حکایت اگر حرام کی بھی حرام نہیں ہے بقصد کور
 جیسا کہ ملحقات جدیدہ و خیرۃ العباد صفحہ ۶۸ میں ہے بعینہ انکے سوال و جواب کے
 نقل آخر رسالہ ہذا میں لکھی جائیگی یہی مطلب جناب انا کا ہے جسکو آپ نہیں سمجھتے
 سمجھتے ہوتے کہ یا کہ سوائے مولانا کے اور کوئی نظر نہیں آتا اس سے آپ کی نظر کا مال
 بھی معلوم ہو گیا اور آپ کا دعویٰ کہ دین و طبل کا بجانا مطلقاً حرام ہے باطل ہو گیا
 کیونکہ جب مطلقاً حرام ہو تو حکایت بھی امر حرام کی حرام ہوگی تو آپ ہم آپ کے یہ
 پوچھتے ہیں کہ امام حسین علیہ السلام کی نسبت ابن یزید ملعون نے کہا کذاب ابن الکذاب
 کسی نے کہا اس میں خاصہ جی کسی نے کہا اتجملت بالناس وغیرہ جیسا کہ در باب
 مقاتل بن سید علی بن طاووس صاحب بکار وغیرہ علماء متدینین لکھتے ہیں اور ذاکرین
 بڑھتے ہیں تو آپ کے نزدیک یہ تمام علماء کرام و ذاکرین مرتکب فعل حرام کے ہوتے
 اور ہوتے ہیں استغفر اللہ صاف حیات یون نہیں کہتے کہ تفریہ و مصائب
 سید الشہداء کا بیان کرنا نحو ذالک حرام ہے اور امام حسین علیہ السلام ہی کے پیچھے آپ

ہرے میں کبھی عروسی حضرت قاسم کو منع کرتے ہیں کبھی شوکت عزاوری اور اس کے اعلان کو
 منع کرتے ہیں مولانا مظلہ نے بہت سے مسائل شایع کیے ہیں مثل حلفت صدف و مروارید
 و ابریشم خام و شکر تیغال وغیرہ یا جناب آقا سید کاظم طباطبائی مدظلہ العالی جو انوار بر جلال
 ہوں خواہ حرام ان کے فضلہ کو ظاہر جانا ہے انہیں سے کسی کا جواب لکھا ہوتا کہ الکی بیعت
 معلوم ہوتی۔ اب صاحبان فہم انصاف سے ملاحظہ فرما دیں کہ قوم کو مغالطہ دینے
 والا ایک باتیں کہنے والا مبتدی طالب علم سے بدتر انوکھا اجتہاد کرنے والا مولف سالہ
 ہوئے یا پہلے مولانا مظلہ العالی و دیگر علماء کرام مذکورین ہوئے فاعترفاً و یا اولی الاصلہ
قولہ دت و طبل و تاشہ وغیرہ کالات ہو میں داخل ہونا اور اس کے بنانے اور
 استعمال کرنے کا مطلقاً حرام ہونا مجمع علیہ ہے اور اس کے غایت مقصود کا جس کے لیے وہ
 بنائے گئے ہیں اور لعب میں منحصر ہونا عقلا کے نزدیک از قبیل مسلمات ہے اور ان
 کسی غایت صحیحہ کا فرض کر لینا انکی حرمت کو ہرگز بر طرف نہیں کر سکتا ورنہ کل حرام
 چیزوں کے حلال ہونے کا حکم کرنا لازم آئے گا اس لیے کہ کوئی حرام چیز ایسی نہیں فرض کی جاتی
 جس میں کوئی حلال مسفعت نہ فرض کی جاسکتی ہو لیکن تالی کا باطل ہونا مسلم ہے لہذا مقدم
 کے باطل ہونے میں بھی شبہ نہ ہوگا **اقول** یہ عبارت مہمل غلط معلوم کو دھوکہ دینے کی طرف تامل و تاشہ
 کبھی حرب و جنگ میں استعمال کرنے کے واسطے بنائے جاتے ہیں کبھی اعلان کیواسطے
 بنائے جاتے ہیں جیسا کہ ماجرہ بر وقت نیلام وغیرہ کے بجاتے ہیں یا ڈھنڈہ دریا بہا جاتا ہے
 کبھی شوکت و دبدبہ کے واسطے بنائے جاتے ہیں جیسے بادشاہ کی سواری میں ڈھکا
 بجاتا ہے کبھی خاص محرم میں تعزیر وادی میں استعمال کرنے کے واسطے بنائے جاتے ہیں
 جیسا کہ بعض ملا و برا طراف و بیات میں طبل نظام و خاص محرم کے واسطے بنائے جاتے ہیں
 غیر محرم میں استعمال نہیں کرتے پس دت و طبل کا انحصار نہ آلات ہو میں ہونا نہ انکی
 وضع خاص اور لعب کیواسطے ہونی اور نہ انکا استعمال مطلقاً حرام و منجس علیہ ہے جیسا کہ

بیان ہوگا۔ صاحب سند شیعہ تحریر فرماتے ہیں جبکہ خلاصہ یہ ہے کہ اکثر مقامات میں دف
 وغیرہ سے انتفاع ہوتا ہے مثل حفظ مال و متاع و نقل غلات وغیرہ میں اور تحقیق یہ ہے
 کہ اجماع کا تحقق اول چیز زمین نہیں کثرت مقصود منفعت حلال ہوا اور اس میں شایع ہونے
 جو رد و دف کے معلوم نہیں اور جو احادیث غیر معتبرہ منع میں وارد ہوئے ہیں انکا
 منہجر ہونا بھی فہرست وغیرہ سے ثابت نہیں اور دلالت احادیث معتبرہ کے مطلق منع
 میں یہاں تک کہ منفعت مقصودہ مذکورہ میں شایع ہے غیر واضح ہے بلکہ اجماع اس کے
 خلاف پر فی الجملہ واضح ہے پس جواز بقصد مذکور زمین وہ شایع ہے اظہر ہے انتہی
 موضع الحاجة اور نجی بیان مذکور سے اقلاً اتنا تو ضرور معلوم ہوا کہ بقصد متلف مذکور
 دف و طبل کا استعمال مشکوک فیہ ہے اور قدر متیقن بقصد ہود و بعنوان ملاہی بجا
 پس اقتصار قدر متیقن پر لازم ہوگا اور مشکوک فیہ میں اصل کی جانب رجوع کی جائیگی جیسا
 کہ فقہا کا عمل ہے اور اصل باعث ہے وہو المطلوب اب تمام ابلہ فریبی آپ کی خاک
 میں مل گئی۔ اور یہ گنا آپ کا کہ انہیں کسی غایت صحیحہ کا فرض کر لینا انکی حرمت کو
 بر طرف نہیں کر سکتا تو جناب والا یہاں غایت صحیحہ فرض نہیں کی گئی ہے بلکہ مستقلاً
 واقعی طور سے غایت اسکی امر مباح بلکہ موجب اجر و ثواب ہے جیسا کہ جناب شیخ
 زین العابدین و جناب شیخ حسین نے فرمایا ہے کہما سبق بلکہ انکی وضع میں غایت
 صحیحہ داخل ہے اور غایت صحیح سے حرمت بھی زائل ہو جاتی ہے جیسا کہ شراب
 کا بنانا خرمیدنا فروخت کرنا سب حرام ہے اگر شراب بناوے سرکہ بنانے واسطے
 تو حلال ہوگا باعتبار نص و فتویٰ دونوں کے بلکہ کشف اللثام میں ہے کہ لا یجزم
 بفسق متخذ الخمر الا اذا علم انه لا یرید بہ التخلیل ثمانی الجواہر نے
 شراب بنانا ہوائے پر حکم فسق کا نہیں کیا جاوے گا مگر جبکہ معلوم ہو جاوے کہ اسکی غرض شراب
 بنانے سے سرکہ بنانا نہیں ہے یا حفظ کتب ضلال فی نفسہ حرام ہے اور بغرض تردید

حلال ہے اور صاحب جواہر نے بھی یہی تحریر فرمایا ہے کہ جب کسی شے میں دو منفعتیں ہوں
 ایک حلال و دوسری حرام تو ہمارے حلت و حرمت کا قصد ہوگا اگر مقصود منفعت حلال ہوگی
 تو حلال ورنہ حرام جیسا کہ مسئلہ دفت و طبل میں مذکور ہے اور آپ کا صفحہ ۱۳ میں یہ کہنا
 کہ یہ انہیں چیزوں میں جاری ہوتا ہے جنکی دو غایت حلت و حرمت میں مستقل ہو جو
 ہو جیسا کہ انگوڑی میں ہے نہ یہ کہ خواہ مخواہ کسی فعل حرام میں حلیت کی نیت فرض
 کر لی جاوے جیسا کہ آپ نے اپنے ہاتھ میں حلیت کی نیت فرض کر لی ہے انتہی۔ نا فہمی ہو
 جیسا انگوڑی میں دو منفعتیں مستقل ہیں فرضی نہیں ہیں ویسا ہی دفت و طبل میں بھی
 مستقل ہیں فرضی نہیں انگوڑی میں بھی اگر فرض کر لیا جاوے کہ تجارت اسکی بغرض صحیح
 جائز ہے اور مقصود واقعی شراب بنانا ہو تو تجارت اسکی حرام ہوگی ورنہ حلال ہی جائز
 دفت و طبل کی ہے اگر واقعاً مستقلاً غرض غایت اس کے بجائے سے امر مباح مثل حکایت
 و طلاق غیر امر مباح کی ہونے اور ولعب ہوگا ورنہ حرام خواہ وہ شے بہترین و بہترین حلت
 و حرمت کی ہیں حلال ہو یا حرام مطلب صاحب جواہر کا یہی ہے کوئی تخصیص اس میں ہے
 حلال کی نہیں کی بلکہ عام ہے پس فرق کرنا محکم ترجیح بلا مرجع ہے پس جو مطلب آپ نے
 بڑی مشقت سے عبارت جواہر سے نکالا نہ اس سے نکلتا ہے نہ آپ کے مفید ہے اب آپ کی
 تمام منطوق در مقدم و تالی بنانا ہیث و منشور ہو گیا قتال و تدبر جیداً قولہ مطلق آلات اس کی
 حرمت یا حلت کا محض غرض و غایت پر قرار دینا صحیح نہ ہوگا جیسا کہ مولوی صاحب مروج
 نے اپنے ڈیڑھ درتی رسالہ میں خیال کیا ہے **اقول** یا آپ عبارت کا مطلب نہیں
 سمجھے یہ بعید ہے یا بجاہل وافر کیا تاکہ جواب دینے میں آسانی ہو عوام حمال میں
 نام ہو جاوے کہ جواب ہو گیا جناب والا ہرگز مولانا مدظلہ نے مطلق آلات اس کی حلت
 و حرمت کو محض غرض و غایت پر قرار نہیں دیا ہے بلکہ مقصود ان کا یہ ہے کہ خاص دفت
 و طبل و ماشہ کا بلا غنا کے تغریہ و علم کے ساتھ بجانانہ بطور اسود و لعب بلکہ بغرض حکایت

جائز ہے اور آپ افتر کرتے ہیں کہ مطلق آلات اہوجین سارنگی ستار و مزامیر وغیرہ سب
 داخل ہیں انکا بجانا جائز جانا ہے بغرض وغایت ستادان ہذا کا بہتان عظیم اور ڈیڑھ رقی
 رسالہ نے تو آپ کے حواس باختہ کر دیے مطلب تکسار و عبارت کا نہیں سمجھتے سوال انہ
 آسمان جواب انہ رسیان ہوتا ہے ایسے شخص کو ملا فاضل کہنا ایسا ہے جیسا کہ کوئی ناقابل
 اپنے تئیں ظل سبحانی و فخر المحققین وغیرہ کے **قوالہ** اس مقام پر بغرض تین چند تین
 آخر صفحہ تک جو تطویل بلا طائل کے ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث اور علما کے
 کتب میں لکھا ہے کہ آلات اہوج کا استعمال مطلقاً حرام ہے اگرچہ غایت ادنیٰ کوئی امر
 مباح بھی فرض کیجائے اسلئے کہ یہ اعتبار غالب انہیں اہوج و معصیت کے سوا کوئی غایت
 نہیں ہوتی اور انکے بنانے کی غرض بھی یہی ہے اور انکی آواز کا مطلقاً سنا
 حرام ہے اور علما و کرام میں کوئی بزرگ ایسے نہیں ہیں جنہوں نے دف و طبل وغیرہ
 آلات اہوج کی حرمت کو کسی خاص غرض وغایت کے متعلق کیا ہو صاحب کشف
 الغطاء سے مسامحہ ہوا ہے انتہی **مختصاً۔ اقول** جو کچھ آپ نے بیان فرمایا اسکا جواب
 ہمارے بیان سابق سے ظاہر ہے فلا نفیدۃ اور جو احادیث اور افادات علما
 اور کتابوں کے نام آپ نے لکھے ہیں کوئی آپ کے مفید نہیں اور نہ ہمارے مضربین
 ہان البتہ عوام نا سمجھ کو فریب دینے کے واسطے کافی ہیں شاید ہی غرض آپ کی بھی
 ہو انہی ہی ظاہر ہوتا ہے کہ آلات اہوج و غنا کا استعمال بغرض اہوج و لب و لذت حرام ہے
 اسکے ہم بھی مخالف نہیں ہیں مطلب ہمارا یہ ہے کہ خاص دف و طبل کا بجانا بہ غرض
 حکایت و اعلان امر مباح نہ بطور اہوج جائز ہے اور آپ کی احادیث وغیرہ سے یہ نہیں
 نکلتا اسواسطے کہ آپ کے نمبر ۵ حدیث کہ خداوند عالم نے انہیں چیزوں کو حرام قرار
 دیا ہے جسے طرح طرح کے مفسدے پیدا ہوتے ہیں اور اگر ایسی چیز ہو کہ جس میں کوئی
 منفعت ملحوظ ہے تو اسکا یہ حکم نہ ہوگا یعنی حرام نہ ہوگا اور نمبر ۱۲ حدیث سماعہ میں ہے کہ

جو آلات زمین پر ایسے ہوں جنکو لوگ بغرض تمکد استعمال کرتے ہوں وہ سب بھی اسی حکم
 میں داخل ہونگے یعنی حرمت میں اور روایت فصول مہمہ میں ہے کہ خدا نے اس صناعہ
 کو حرام کیا ہے جس میں محض انواع فساد کے پیدا ہوں اور اس میں کوئی وجہ صلاح نہ ہو
 اور جو منافع راجع ہو بعض وجوہ منافع کی جانب وہ حرام نہ ہو کی ان فقرات کو اپنے مختص
 مطالب سمجھ کے نقل نہیں کیا حالانکہ مستندین موجود ہے یہ بیان آپ کا منافع
 ہے بیان اول کے پس موجب الاخبار بفسر بعضها بعضا وحصل المطلق علی المقید
 جتنی احادیث آپ نے لکھے ہیں ان سب کے معنی یہی ہیں کہ آلات اہوکا استعمال بطور تلمی
 و تمذد حرام ہے یہ ہمارے مضر نہیں اسوجہ سے مسالک و جواہر میں انکی بیع کو جائز
 جانے جیسا کہ مسئلہ وف و طبل میں بیان ہوا اور مؤید ہمارے ہی قول صاحب مستند
 کا وہ فرماتے ہیں نعم لو كان يتخذ للمنافع المحللة ايضا اى لم يخصص لتخاذها
 لله خاصة بل قد ينصرف الى وجع المنافع المحللة بحيث كان ذلك
 متعارفا في الجملة بجواز الانتفاع منه بهذا الوجه كما ذكر في رواية
 الفصول اللهم حبسك خلاصہ یہ ہے کہ آلات اہوکا بنانا اگر منافع حلال کیواسطے بھی
 ہوتے منحصراً انکی وضع خاص اہوکے واسطے نہ ہو بلکہ کبھی اُن سے منافع حلال بھی ہوتے ہوں
 اس حیثیت سے کہ اُن میں متعارف بھی ہوں تو اُن سے انتفاع اسوجہ سے جائز ہے جیسا کہ روایت
 فصول مہمہ میں مذکور ہوا انتہی و رد و طبل کا بنانا بھی اسی طرح کا ہے جیسا کہ بیان ہوا
 اسی طرح جو اذات و کتب علما کو اپنے لکھنے کے واسطے بھی مراد مطلقاً حرمت نہیں ہے بلکہ
 جب بطور تلمی و تمذد ہوا اور مفسدہ اُس سے پیدا ہوں بلکہ مستند الشیعہ میں ہے کہ
 کہ مستفاد کلام شیخ الطائفہ سے استنبصار میں یہ ہے کہ حرمت غنا کی مخصوص بعض افراد میں ہے
 یعنی انواع طاہرہ میں نہ مطلقاً اور یہی ظاہر ہے کلام کلینی علیہ الرحمہ سے اور صاحب کفایہ
 کے کلام سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ صاحب کافی غنا کو قرآن میں حرام نہیں جانتے ہیں اسی طرح

اور بعض ساطین علماء کی نسبت لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ بعض نے مرآئی امام حسین
 علیہ السلام میں غنا کو جائز جانا ہے انتہی مختصراً۔ اور یہ ظاہر ہے کہ حرمت غنا کی اشد ہو حرمت
 دفت و طبل سے جو متنازع فیہ ہے جب غنا جسکی حرمت اشد ہے مطلقاً حرام نہوا ان حضرت
 کے نزدیک مرآئی میں تو دفت و طبل حسین نہ غنا ہونہ ہو و لعب نہ قصد اسکا وہ کیونکر
 حرام ہو جاوے گا اور یہی جناب شیخ مرتضیٰ علی الشہر مقامہ کتاب مکاسب میں فرماتے ہیں
 کہ جو آواز کیفیت ہو کے ہوا در شمار اسکا الحان میں اہل فسق و معاصی کے ہونہ
 حرام ہے اگرچہ فرض کیا جائے کہ اس میں غنا نہیں ہے اور حیرت و از کا شمار ہو میں نہیں ہے
 وہ حرام نہیں ہے اگرچہ فرض کیا جاوے کہ اس پر غنا صادق آتا ہے بفرض غیر محقق اسلئے کہ
 کوئی دلیل حرمت غنا پر نہیں ہے جب تک کہ وہ کیفیت باطل و لغو و زور کی نہوا اور
 لغو و امر و ن سے متحقق ہوتا ہے اول جبکہ تلمی کا قصد کرے اگرچہ ہو نہ دوسرے فی نفسہ
 وہ ہو ہونے والوں کے نزدیک اگرچہ مقصود اس سے تلمی نہوا و مرجع ہو کا عرف کے
 جانب ہے اور وجدان اس کے تحقق کا حکم کرتا ہے انتہی و امور مذکورہ سے کوئی امر دفعہ
 طبل متنازع فیہ میں نہیں ہے پس حرمت بھی نہوی و ہو مطلوب و مسامحہ کا جواب بندہ
 بیان ہو گا پس دعویٰ آپ کا جھوٹ و غلط ہوا خاک میں مل گیا الحمد للہ علی احقاق
 الحق و ابطال الباطل **قولہ** صفحہ سطر ۴ میں ہماری دہری کی تقریر سے معلوم ہو گیا کہ آلات
 ہو کا استعمال مطلقاً حرام ہے جس پر اجماع و اخبار مقبرہ دلالت کرتے ہیں اسی صورت میں
 جناب شیخ جعفر نجفی کا قول محض مسامحہ پر مجہول کیا جائیگا **قولہ** جو تقریر اپنے بیان کی جھوٹ
 و لغو ہونا اسکا بیان کر دیا اسی سے آپ کی قابلیت و سخن فہمی اسباب فہم پر بخوبی آشکار ہو گئی
 اور جب جواب نہو سکا تو آپ نے مگو خلاصی کیوں سطر ۵ مسامحہ کہد یا حالانکہ انہوں نے ہتدلیل
 معقول بیان فرمایا ہے صاحب جواہر نے اُن کے بارے میں لکھا ہے کہ اپنے معاصرین میں وہ
 حدت ذہن و ذکا میں ممتاز تھے انکو آپ ایسا شخص جو اردو سمجھنے کی قابلیت نہ رکھتا ہو کے مسامحہ

ہوا ہے خدا کی شان اچھا اگر اُنے مسامحہ ہوا تو جناب شیخ زین العابدین وغیرہ علماء مذکورین
 سے کیا ہوا اُن سب کے بارے میں یہی کہہ دیا ہوتا کہ مسامحہ ہوا یہ سہل لٹکا ہے حالانکہ مسامحہ
 اولہ حالت حرمت میں نہیں ہوتا قول ۱۵ صفحہ ۹ کی آخر سطر سے صفحہ ۱۳-۲۱ سطر تک بحث قابل
 جواب ہے اُسکا خلاصہ یہ ہے کہ نکاح و ختنہ کا ذکر میان بیفائدہ ہے ایسے کہ اُنکا استشارہ
 سے ثابت ہے نہ بوجہ اعلان کے پس غیر کو اس میں داخل کرنا قیاس ہے اگر علت اسکی اعلان
 ہوتا تو علامہ وغیرہ کا رد وایت کیجا بن نسبت کرنا خطا ہوتا اور مولوی صاحب کا کہنا
 کہ حدیث میں ختنہ کا ذکر نہیں ہے غلط ہے اور طیل جزئی کا اشیاء محللہ میں داخل کرنا صحیح
 فرض کیا جائے تو وہ مانحن فیہ میں مفید نہ ہوگا حالانکہ قول مذکور خود ہی
 ضعیف ہے اس سے استدلال کرنا فضول معل ہے انتہی باقی جو تطویل بلا بلا طائل کی ہے اُسکا جواب
 مکرر بیان ہو چکا **قول** جب اردو عبارت آپکی سمجھ میں نہیں آتی تو علماء محققین کا آپ
 کیوں مقابلہ کرتے ہیں ہر کہ نداند و بداند کہ بداند و درجہل مرکب بدالد ہر باند + ہم
 صاحبان فہم کچھ مست میں عرض کرتے ہیں کہ غرض نکاح و ختنہ کے ذکر سے یہہ ہو کہ علاوہ
 ولائل مذکورہ کے ایک دلیل تنقیح مناط قطعی ہے اور وہ حجۃ ہے مثل قیاس بالاولویۃ و
 منصوص العلم کے جیسا کہ اصول میں ثابت ہے ورنہ تخلط معلول کا علت سے لازم آویگا
 اور وہ ممتنع ہے اور مناط و علت جواز نکاح میں اعلان ہے جیسا کہ حدیث اعلیٰ بالنکاح
 و اضربوا علیہ بالغربال یعنی الدف و حدیث فصل ما بین الحلال و الحرام
 بالضرب بالدف عند النکاح یعنی حلال و حرام میں فرق کر دو سات بجانے دف
 کے بروقت نکاح کے اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ علت دف بجانے کی اعلان ہے اور
 تیسری حدیث علی بن ہیار کی ہے حضرت نے فرمایا اعلان کرو نکاح میں اور اعلان کرو
 اُسکا اپنے درمیان میں اور اس میں دف بجاؤ ان روایات سے صاف ظاہر ہے کہ
 علت دف بجانیکی اعلان ہے یہی وجہ ہے کہ نکاح و ختنہ دونوں میں دف بجانیکی دلیل

میں احادیث مثلاً مذکورہ کو علمائے بیان فرمایا ہے حالانکہ انہیں ختنہ کا ذکر نہیں ہے اگر علت
 اعلان نہوتی تو دلیل خاص اور مدعی عام ہوتا دلیل ناتمام رہتے اور شراح کبیر علیہ الرحمہ
 کے بیان سے بھی یہی ظاہر ہے وہ فرماتے ہیں وقوة دعوی کون مناط الجواز قطعاً
 مشتق کا بینہ مانتے یہ دعوی قوی ہے کہ مناط و علت از وقت بجانب کا قطعی و یقینی ہو
 اور وہ مشترک نکاح و ختنہ دونوں میں ہے پس فرق کرنا بیوجہ ہوگا جب غرض مخالفت
 وقت بجانے سے اعلان و شہرت ہوگی تو جائز الا ما اخرجہ الدلیل اور یہ کہ نہایت
 رسالہ کا کہ اسکا دعویٰ کرنا کہ حدیث میں ختنہ کا ذکر نہیں ہے غلط ہے یہ بھی نا فہمی ہے
 مطلب یہ ہے کہ حدیث ثلثہ مذکورہ میں ختنہ کا ذکر نہیں ہے اور انکو دلیل قرار دیا ہے
 جو از وقت کے ختنہ میں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علت اعلان ہے نہ استثناء و نہ کوئی اثر
 ختنہ کے باب میں بھی ذکر کرتے اور علامہ وغیرہ نے جو استثناء کو روایت کی جانب منسوب
 کیا ہے یہ اتنی رائے ہے یہ بھی تو نہیں فرمایا انہوں نے کہ اعلان و شہرت ایسی علت
 قرار دینا غلط ہے تصویب کے وہ قائل نہیں ہیں مثل فرقہ مصوب کے یہ صفت آپ ہی ہیں
 ہو کہ اپنی رائے کو مقابلہ میں سبکی رائے غلط سمجھتے ہیں پس جنہو اعمال امت محمدیہ کے خلاف آپ کی رائے کے ہوتے ہیں
 وہ سب باطل ہوتے ہیں یا لہما من مصیبة ما اعظمها اور یہ کہنا آپ کا کہ طبل حزلی کا اشیاء محلہ میں داخل کرنا
 صحیح فرض کیا جائے اگر باب فہم ملاحظہ فرمائیں کہ شرح لمعہ ایک مشہور کتاب ہے سیکر و ن طلبہ انکو پڑھتے ہیں اس میں
 داخل ہوئی کتاب لوصایا میں صریحاً لکھا ہے اسکی نسبت مؤلف سالہ فرمادی ہیں کہ اسکا دخل کرنا صحیح فرض کیا جاسکتا ہے
 قابلیت و لیاقت ہو اور مقابلہ کرنے چلے ہیں محققین کا ہر کہ با قولہ باز و پنچہ کردہ مساعدتیں
 خود را رنجہ کردہ سپر طرہ یہ کہنا ہے کہ ما نحن فیہ میں مفید نہیں اسے جناب ملا فاضل صاحب
 ذرا ہوش میں آئے جب طبل حزلی اشیاء محلہ میں داخل ہوا تو اسکا حرب میں بجا خرید و فروخت
 کرنا سبب جائز ہوگا یہی مطلب ہے پھر کیونکر مفید نہ ہوگا اور یہی جب قول مذکور آپ نے دیکھا ہی نہیں
 ہے تو ضعیف کیونکر ہو گیا کیا دلیل ضعف کی ہے اور تمسک کرنا اس سے مہمل کیونکر ہوا حالانکہ

شہیدین علیہم الرحمہ نے لکھا ہے جبکہ قول کو بڑے بڑے علماء کا طعن اس پر دعویٰ کی سند میں پیش
 کرتے ہیں اور اس پر بغیر سند بغیر دلائل صحت کے کہہ دیا ہے نسبت خاکست اب عالم پاک تمام ہیلے
 آپ کی جہالت پختی سے قند برقرار ہے صفحہ ۱۳ سطر ۲۰ میں آخر صفحہ تک جس کا خلاصہ یہ ہے
 جب ایک فعل حرام کے ضمن میں ظالم کے ظلم کا اظہار ہوتا اور سبب قضا و تغیر پیدا ہوتا ہے
 کر کے اجازت دیکھائے نہ اگر مجلس کی زینت اور سبب خزن شراب کے دور کو تصور کریں
 تو وہ بھی جائز ہوگا اقول جناب محقق صاحب شراب تو قطعاً حرام ہے اور وقت و محل
 کی مرمت ثابت نہیں ہوا قل مرتبہ مشکوک فیہ ہوا اور حالت شک میں اصل احتیاطی مباح کا قیاس محرم پر
 قیاس شیطانی ہو دوسرے یہ کہ فرض کو بیان و نقل ہو وقت و محل سے اعلان وغیرہ فسخ میں نہیں
 کیا ہے بلکہ واقعی اعلان ہوتا ہے اور مقصود واقعی بھی یہی ہوتا ہے یہ بری ہے ہر شخص سمجھتا
 ہے اور کوئی دین راہ تصور نہیں کر سکتا کہ دور شراب موجب اظہار وقت ہے ماسام
 سید الشہدائین سے خیالات آپ ہی سے مخصوص ہیں قولہ صفحہ ۱۴ سطر ۲ سے سطر ۷ تک
 جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اطراف دیہات میں عزا داری کا مدار صرف باہر سے منصرف غلط ہے
 حالانکہ ایسا نہیں ہے اور طعن بھی کیا ہوا قول مطلب عبارت مسئلہ کا یہ ہے کہ غلاوی
 کا مدار مثل ای قسم کے اعلان پر ہے لفظ ایسا اس پر دلالت کرتا ہے اکثر اہل دیہات نے
 بیان کیا کہ ہمارے یہاں کا مدار ایسے ہی اعلان پر ہے بغیر اعلان کوئی مجلس میں نہیں آتا
 یہ عادت جاری ہو گئی ہے اگر بعض دیہات میں ہی عادت جاری ہو گئی ہو نہ کل میں
 تو کیا حرج ہے اور کیا غلطی ہے مگر قوت میں جزیئہ کے ہوتے ہیں آپ تو بڑے منطقی ہیں
 حالانکہ لفظ صرف اور مختصر عبارت مسئلہ میں نہیں ہے ہاں البتہ آپ کی تحریر سے کلیۃ نفی
 نکلتی ہو جو دعویٰ بلا دلیل ہے آپ سے منطقی کو یہ نہ بیان نہیں ہوا قولہ واہ کیا نئی منطق ہو
 آپ کے نزدیک کسی قاعدہ کلیۃ سے اگر کوئی شے استثنائاً کر دیکھائے تو وہ شے مرتبہ کلیۃ
 میں باقی نہیں رہتی عموم تشریف لیجائے حالانکہ ما من عام الا وقد خص کی نص صریح

موجود ہوا قول منطقی صاحب بیان آپ مطلب عبارت مسئلہ کا نہیں سمجھے مطلب اسکا یہ ہو کہ
 بعض روایات میں عموم مانع ہوا اور بعض میں خصوصاً تو بموجب قاعدہ حمل الاعم علی الخاص خاص
 پر عمل ہو گا نہ عام پر اس طرح جب بعض روایات میں مطلقاً منع ہو اور بعض میں مقید تو بموجب قاعدہ
 حمل المطلق علی المقید مقید پر عمل ہو گا نہ مطلق پر اور مابین عام کا و قد خص کو بیان کیا غلط
 ہے یہ تو اس وقت کہنا چاہیے تھا جبکہ عام پر بلا تخصیص خاص کے حکم دیا جاوے شاید آپ کی غرض یہ
 ہو کہ باوجود تخصیص عدم تحقق خاص کے حکم عام نہیں دیا جاسکتا یہ البتہ لو کھا اجتہاد ہو گا جملہ
 تو یاد کر لیا معنی خاک بھی نہ سمجھے قول صفحہ ۱۱ سطر ۱۶ سے سطر ۲۲ تک کا خلاصہ منطقی آپ لکھ
 چکے ہیں کہ روایات منع میں بوجہ روایات نہویہ کے عموم باقی نہیں رہ سکتا اور بیان کئے ہیں
 کہ یہ عموم و اطلاق کے منافی نہیں یہ تناقض ہے اور افراد اور شاوہ کا حکم میں اثر و شائبہ
 کے داخل ہونا عقلا کے نزدیک معقول ہو پس اس فرد اور پر بھی حکم حرمت کا ہو گا آپ اسکے
 خلاف کئے ہیں اسکی دلیل چاہیے اور افسوس ہے بیان آپ کئے ہیں بروقت ساخت
 کے امر مباح کا لحاظ نہیں ہوتا اور پہلا صاحب اہر کی عبارت اسے ثبوت میں پیش کیا ہے
 العجب ثم العجب اقول یہ کیسا دعویٰ تحقیق کا ہے کہ میں مطلب مسئلہ کا سمجھے ہی نہیں چکے
 جناب محقق صاحب اسکا مطلب یہ ہو کہ اولاً تو ہم عموم و اطلاق کو تسلیم ہی نہیں کرتے بوجہ
 روایات نہویہ کے ثانیاً اگر تسلیم بھی کر لیں تو جو فرد شاوہ و غیر شائع ہے وہ داخل عموم و
 اطلاق میں نہوگی اور بقا درجی عند الاطلاق نہوگی نہ عقلاً نہ عرفاً اب کہاں تناقض ہے
 تناقض آپ کے بیان میں ہے جیسا بیان ہوا اسی وجہ سے اس فرد میں شہید نے مسالک میں
 بیع کو بغرض مباح جائز جانا ہوا ایک جماعت متاخرین نے انکی متاخرہ کی ہے جیسا کہ کہہ میں
 مذکور ہے اور عبارت مذکورہ جو اہر جاری مخالفت نہیں کامر فسون العجب کل العجب تو آپ نے محقق
 و مدعی کمال پر یہ کہ مطلب فہمی کی قابلیت نہیں قول صفحہ ۱۵ سطر ۵ سطر تک جبکا خلاصہ قول کر کے
 جو بے یقین دلیل مشک یہ قول کا صحیح مکرر دلیل کا اشتنا صحیح نہیں اقول فیل صحیح ہوا تو

استنا بطل ہوگا جیسا کہ گذرا قول۔ باجہ میں غنا ہونیکے کیا معنی اقول جواب گذرا کے معنی طفل تک
جانتے ہیں قول اگر ارگن باجہ وغیرہ میں غنا ہوا اور نہ غرض اس سے لٹو لٹوب ہو تو آپکے نزدیک ضرور جائز
ہوگا مناظر جواز قطعی شریکے اقول اس بارے کی دالہ اور قلعہ ذکی ہوتی ہے عرف و وجدان اس کا
شاہد ہے اور بیان ہوا کہ ایسی آواز حرام ہے اور مناظر جواز میں جاری ہوگا جہاں منع نہ ہو شرعاً
قولہ این غنا نہیں ہوتا اسکے کیا معنی ہیں اقول اس کا جواب بھی گذرا قول ساری دنیا لٹو لٹوب کے
قائل ہیں باجہ ہونیکے خوب کئی باجہ تو خوشی میں بجا یا جاتا ہے اقول شادی کے باجہ میں اور
ماتمی باجہ میں ایسا فرق ہے جسکو عرف عام طفل و نسل سب شناخت کرتے ہیں آئین بحث کراہی میں ہے
جیسا کہ آفتاب نکلا ہو کے رات آپے شخص کا قول کہ قابل اعتبار ہے قول صفحہ ۱۵ سطر ۱۲ سے سطر ۱۶
ایک فدایت شوم کیا بات کہی چونکہ ایک مجتہد کے زمانہ سے بجا آ رہا ہے لہذا بجا چاہیے کوئی شخص
کہہ سکتا ہے کہ جناب غفرانکتاب طاب ثراہ کے زمانہ سے بہت سے لوگ شراب پیتے آ رہے ہیں لہذا
آپ کی بنا پر ضرور پینا چاہیے حضرت علما کی موجودگی میں کسی حرام فعل کے ہونے پر اور اس پر سکوت اختیار
کرنے سے علما کی اجازت کیونکر مقصود ہو سکتی ہو انکی اجازت اسی وقت ہو سکتی ہے جب ہ خود حکم
دین یا منع کرنے پر پوری قدرت حاصل ہو اور وہ منع نکیرین آپ کی خدمت اور حضرت علما و کرام کی
خدمت بابرکت میں بہت سے لوگ ڈاڑھی صاف کر کے آتے ہیں اور حضرت کسی خاص سبب پر مجبوری
سے منع نہیں فرماتے تو کیا اس سے آپ کی یا انکی اجازت ڈاڑھی مونڈانے پر ہو سکتی ہے ہرگز نہیں فقہاء
انکنت بصیر اقول آفرین باد برین دروغ گوئی و فریب جہل ارباب بیانت صاحبان انصاف سما
فرماوین کہ مطلب لانا مظلمہ کا مسئلہ دف و طبل میں یہ ہے کہ جناب غفرانکتاب کے زمانہ سے اب تک
انکے امام بارہ میں مجلس عاشورہ میں اور جناب جنت آباد علی اللہ مقارہ کے امام بارہ میں نوین محرم کی
مجلس میں جناب جنت آباد کے حکم و اجازت سے باجا آتا تھا اور بجا تھا اور خود جناب بلکہ تمام علماء و مجتہدین
و علماء و متقدمین وغیرہ شہری بلکہ بعض غیر شہری بھی مجلس میں شریک ہوتے تھے اور سب سے تھے یہی طریقہ اب تک
جاری ہے اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا متواترات سے ہے کسی دینی شخص کی مجلس میں بلا اجازت اٹھنا کوئی

امر مباح تو کر نہیں سکتا چہ جائیکہ فعل حرام خصوصاً اسے علما و صاحبان اقتدار کی مجلس میں جو مرجع
خلایق و صاحبان حکومت ہوں اگر باجا مطلقاً حرام ہوتا تو اسے علما و مذکورین ہرگز نہ اجازت دیتے
نہ منگواتے نہ سنتے یہ سب حرام ہے کجا یہ بیان کجا وہ ہزلہ سرائی جسکو کوئی تعلق اس سے نہیں
ہر فرد امی و ہمت و عناد نے نہ خوف خدا نہ خوف رسول نہ خوف روز جزا نہ خوف مطاعن اہل حق
کچھ باقی نہیں بچا اعاذنا اللہ و سائر المؤمنین من ثلاث الذرہات قول صفحہ ۵ اسطر ۱۵ سے
آخر تک جواب یہ ہے کہ اگر اسے معنی دکا میں تفسیر و تہجیف و تفسیر غیر میں تفسیر و تہجیف یا شب و شب
کو اور علما کے جنازہ میں جنازہ سب ائمہ میں جنہوں نے برسوں وہاں اقامت کی ہو اور مجاور ہے
ہیں بلکہ علما جو تحصیل کر کے آئے ہیں بلکہ وہاں کے باشندے جو بالفعل دار و دین جانتے ہیں اسے صدق
و کذب ظاہر ہو سکتا ہے اور آپ کی تحقیق کیا آپ کا صدق کذب آپ کے بیانات سے معلوم ہو چکا ہے
یہ تائید الگ ہے کہ جہاں کے لوگ علما کے لیے تابع ہوں مشور ہے کہ جناب سرکار مرزا اعلیٰ اللہ
مقامہ نے تمنا کو منع کر دیا تھا تو کل اہل بلد نے ایران میں ترک کر دیا تھا بلکہ وہاں علما و مبسوط الید
ہیں ایسے مقامات میں مانع کا بجا علم و تعزیر میں ظن پیدا کرتا ہے کہ علما مانع نہیں ہوتے اور یہ یہود
ہے ہمارے اور اگر فرض کیجیے کہ بلا اجازت بجاتے ہیں تو بھی ہمارے مضر نہیں اور یہ کہنا آپ کا کہ
اس مقام پر وصف حاج و سید کا لکھنے سے کل ہر اس سے آپ کے باطن کا حال معلوم ہوتا ہے من کان
فی ہذا کا معنی فوقی لاخرۃ المعنی و اصل سید۔ وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون
آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین رقم ذائقہ طلبہ سید برہیم دہلوی ۲۲۔ محرم ۱۳۲۶ ہجری ۱۳۲۶

نقل مسئلہ جناب آقا شیخ زین العابدین علیہ السلام و جناب آقا شیخ حسین با زید رانی مدظلہ العالی

سوال۔ در ذخیرۃ المعاد باب مطلب جوان	سوال۔ کتاب ذخیرۃ المعاد باب مطلب بین جوانات
آلات مثل طبل و صنج وغیرہ ہوا علم و تعزیری سید	آلات مثل طبل و صنج وغیرہ کے ہمراہ علم و تعزیری سید
اشہد در صورتیکہ مثلاً غرض طبل طبل حرب شدہ غرض	الیہ السلام کے جب غرض طبل سے بل حزنی ہو و غرض

زدن آہنا نہ کر زدن مخالفین روز عاشوا باشد کہ ظنی
اند تو چہ شاد فرمایند۔

یا دلانا اس بچہ کا ہو جو مخالفین روز عاشوا بجاتے تھے تحریر
فرمایا اسکی دلیل رشاد ہو۔

جواب ۲۔ جو از آن زمان صوت ظہر شد و از وہ جو
پوشیدن لباسی نر تغریہ کہ مقصود از لباس نر پوشیدن
نمائیت کہ عورتان ظلم بدہ بلکہ مقصود حکایت زن
است قولا و فعلا و لباسا فاعل حیذانہ و دقیق فاعل
یحوی بالنسبۃ الی ما هو ابو جنو ما علی علی حال کا
یجملات بالقصد کا قضاء و بعض کلمات الہی
مثل تارونی و نحو ذلک لما کان الفرض علی ما
یظہر من التوابع علی ما قبل انہ علیہم اللعنة و الذل
کا فواستقبلون بلائنا الہوف غشی انصارہم جدیدا
و وقت مبارکۃ الابطال و نحو ذلک فلو غرض ضرر و بعض
الآیات الہی بقصد حکایت ما کا فوا یفعلونہ فی ہذا
الاقاات لا تضایق لا باحۃ لعدم المحیۃ لا خلاف
القصد فقبض و تامل جید افع فی قضاء و بعض
آیات الہی یملئ فرض الحلیۃ لا یقران الحکایت
بالحریم محرم کا تا نفع حرمت ہذا لا امور عباد
المقصد و الاصل لا باحۃ واللہ العالم۔
شیخ زین العابدین زدرانی و شیخ حسین زدرانی

جواب ۳۔ جو از آن کی ہجو تہن ظنی ہستی اس دلیل
جو از نکاح ہوا باسن ن پنے کا شبیہ بنانے میں اسلئے کہ
باسن ن پنے سے یہ نہیں ہوتی کہ اپنے تئیں عورت قرار دے
بلکہ غرض اس سے حکایت شبیہ بنانا ہوا قولا و فعلا و لباسا
فاعل حیذانہ و دقیق بان ہمین جاز ہوا کہ نسبت اس کے
کہ میں یقینا ہو ہو کسی حال میں اس مختلف غرض سے
مختلف نوع کا مثل غلو بعض آلات ہو کہ جیسے تارونی و مثل
اس کے اور جو نہ فرض یہ ہو جیسے کہ تاریخ سے ظاہر ہوتا
کہ ملائین کے انصار میں جب کوئی بازہ آتا تھا اور وہ
خارجہ پہلو ہون غیر کے وہ آلات ہو کا استعمال کرتے
تھے پس اگر بقصد حکایت فعل ان ملائین کے بعض آلات
ہو جائیں تو مضائقہ اسکی باحۃ میں نہیں اختلاف تھیں
حرمت میں تھی قبض و تامل جید اسکو تھیں غلو بعض آلات ہون
ممكن فرض کر لینا اصل کا اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکایت امر
حرام کی حرام ہوا اسلئے کہ ہم نہیں مانتے حرمت کو ان ہون کی
اس قصد سے اصل باحۃ ہے واللہ العالم۔
شیخ زین العابدین زدرانی و شیخ حسین زدرانی